



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2961-8/19
Mostar, 12.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj JN-4911/19 od 19.11.2019. godine ponuđača Hifa-petrol, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka, broj: 01-1-02-2193/19 od 31.10.2019. godine, u otvorenom postupku javne nabavke – Pelet, ugovornog organa Vlada Hercegovačko-neretvanskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 12.12.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:

- Odluka o poništenju postupka, broj: 01-1-02-2193/19 od 31.10.2019. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ Vlada Hercegovačko-neretvanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke peleta, za koji je Obavještenje o nabavci broj 608-1-1-7-3-9/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 31.10.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o poništenju postupka, broj: 01-1-02-2193/19 od 31.10.2019. godine na koju je ponuđač Hifa-petrol, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu dana 19.11.2019. godine, koju je ugovorni organ u skladu s članom

100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.11.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da je ugovorni organ donio ožalbenu odluku kojom postupak poništava iz razloga što niti jedna primljena ponuda ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom. U obrazloženju odluke se navodi da ponuda žalitelja nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:

- Izjava iz člana 47. ZJN nije ovjerena od nadležnog organa;
- Potvrda o uspješno izvršenoj isporuci peleta izdana sama sebi;
- Druga potvrda o uspješno izvršenoj isporuci ne sadrži podatak o vrijednosti isporučenog peleta, nije vidljivo da je ponuđač u zadnje dvije godine uspješno realizirao minimalno tri ugovora koja po vrijednosti odgovaraju procijenjenoj vrijednosti javne nabavke;
- Potvrda Vanjsko-trgovinske komore nije u saglasnosti s priloženim ugovorima i dr.

Žalitelj nezadovoljan odlukom ulaže žalbu iz sljedećih razloga:

1. Prvi razlog neprihvatljivosti ponude žalitelja, nije osnovan. Naime, u tački 13.2 tenderske dokumentacije je propisano: "Ponuđač je, u svrhu ispunjenja ekonomsko - finansijskog stanja, pored kopije bilance uspjeha obavezan dostaviti i Izjavu koju sam ovjerava".

Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije jasno proizilazi da je obaveza ponuđača bila da u ponudi dostavi izjavu iz člana 47. ZJN koju sam ovjerava, što je žalitelj i učinio. Odnosno, navedenu izjavu nije trebao ovjeriti nadležni organ već sam ponuđač.

2. Drugi razlog neprihvatljivosti ponude žalitelj smatra neosnovanim. Ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora dostavio potvrdu koju je izdala firma Hifa d.o.o. Tešanj, a ne firma Hifa-petrol d.o.o, Sarajevo sama sebi kako je to navedeno u ožalbenoj odluci.

Odnosno iz dostavljene potvrde se jasno vidi da je izdavalac potvrde, tj kupac firma Hifa d.o.o. Tešanj, a da je isporučilac peleta firma Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo. Dakle, radi se o dvije različite firme što se vidi iz dostavljenih kopija PDV brojeva.

3. Treći razlog neprihvatljivosti ponude žalitelja smatra neosnovanim. Tačkom 13.3 tenderske dokumentacije pod a) se zahtijeva da je ponuđač u zadnje dvije godine uspješno realizirao minimalno tri ugovora koji po vrijednosti odgovaraju procijenjenoj vrijednosti nabavke u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio četiri potvrde kojim dokazuje uspješnu realizaciju ugovora koje po vrijednosti odgovaraju procijenjenoj vrijednosti nabavke.

Tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da vrijednost svakog od realiziranih ugovora, odgovara procijenjenoj vrijednosti nabavke, već se zahtijeva da ukupna vrijednost svih realiziranih ugovora odgovara procijenjenoj vrijednosti nabavke. Procijenjena vrijednost nabavke je 150.000,00 KM bez PDV-a dok je ukupna vrijednost realiziranih ugovora za koje je žalitelj dostavio potvrde 385.985,66 KM bez PDV-a.

4. Četvrti razlog neprihvatljivosti ponude žalitelja smatra neosnovanim. Tačkom 21.4 tenderske dokumentacije je propisano da se preferencijalni tretman domaćeg dokazuje potvrdom Vanjskotrgovinske komore BiH. Navedenu potvrdu je ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo dostavio u svojoj ponudi. Na dostavljenoj potvrdi je navedeno da pelet proizvodi društvo "Final group", a da distribuciju vrši društvo Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo. Dakle domaće porijeklo robe se dokazuje potvrdom Vanjskotrgovinske komore BiH što je ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo dostavio u svojoj ponudi, tj. nije zahtijevana nikakva usaglašenost sa bilo kakvim ugovorom. Ugovor koji je dostavio u svojoj ponudi je zaključen sa firmom Milić-pelet iz BiH. Dakle, riječ je također o domaćem proizvođaču što se vidi i iz dostavljenih cerifikata.

Međutim, čak i da je trebalo biti saglasnosti između potvrde i ugovora to ne može biti razlog za neprihvatljivost ponude, već samo da se na ponudu istog neće primijeniti preferencijalni tretman domaćeg.

Ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba osnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN i istu proslijedi URŽ-u.

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba osnovana, posebno zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, i namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama ugovornog organa, kao i novčano kažnjavanje ugovornog organa i odgovornog lica u ugovornom organu, pokretanja prekršajnog postupka i podnošenja krivične prijave u skladu sa članom 116. ZJN zbog neprovođenja rješenja.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi da ostaje pri navodima iz obrazloženja ožalbene odluke i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu

dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, jer dostavljena izjava iz člana 47. ZJN nije ovjerena od nadležnog organa, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo da je dana 26.9.2019. godine Komisija ponovo izvršila detaljan pregled prispjelih ponuda te konstatirala da ni jedna ponuda nije formalno-pravno ispravna, niti ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom, te za ponudu žalitelja naveo sljedeće razloge:

„HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo

- *izjava iz članka 47. ZJN nije ovjerena od mjerodavnog tijela;*
- *potvrda o uspješno izvršenoj isporuci peleta izdana sama sebi;*
- *druga potvrda o uspješno izvršenoj isporuci ne sadrži podatak o vrijednosti isporučenog peleta, nije vidljivo da je ponuditelj u zadnje 2 godine uspješno realizirao minimalno 3 ugovora koja po vrijednosti odgovaraju procijenjenoj vrijednosti javne nabave;*
- *potvrda Vanjsko-trgovinske komore nije u suglasnosti s priloženim ugovorima i dr.*

Uvidom u tačku 13.2. tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je navedenom tačkom ugovorni organ, u svrhu dokaza o ispunjavanju ekonomskog i finansijskog stanja, u skladu s članom 47. Zakona propisao da će ponuda biti odbačena u sljedećim slučajevima:

- ako je ponuđač u posljednju godinu dana poslovao s gubitkom,
- ako je blokiran ijedan od otvorenih transakcijskih računa ponuđača.

Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata:

-bilanca uspjeha ovjerena od strane ovlaštene institucije u posljednjoj finansijskoj godini koju je ponuđač dužan dostaviti u originalu ili ovjerenoj fotokopiji ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu ako je ponuđač registrovan odnosno počeo s radom prije manje od godinu dana.

-izvještaj Centralne banke BiH o aktivnosti svih transakcijskih računa ponuđača (datum izdavanja potvrde ne smije biti stariji od tri mjeseca od datuma koji je naznačen kao krajnji za predaju ponuda)

-potvrda poslovnih banaka o solventnosti svih aktivnih računa koji su navedeni u izvještaju Centralne banke BiH (priložene potvrde ne smiju biti stariji od tri mjeseca od datuma koji je naznačen kao krajnji za predaju ponuda).

Ako je period registracije/osnivanja ponuđača kraći od perioda za koji ugovorni organ zahtijeva potvrde koje se odnose na ekonomsko i finansijsko stanje, ponuđač treba dostaviti dokumente samo za period od svoje registracije/osnivanja.

Ponuđač je u svrhu ispunjenja ekonomsko-finansijskog stanja, pored kopije bilance uspjeha obavezan dostaviti i Izjavu koju sam ovjerava

Izjava se nalazi u Obrascu 5 tenderske dokumentacije i potrebno je zaokružiti opciju koja se odnosi na bilans uspjeha.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 41. dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačke a) i c) Zakona o javnim nabavkama u formi propisanoj Obrascem 5. tenderske dokumentacije, popunjenu i ovjerenu od strane ponuđača, u skladu s tačkom 13.1. kojom je i propisano da se Izjava dostavlja na propisanom obrascu i da je ovjerava sam ponuđač.

Članom 47. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se dokumenti navedeni u stavu (1) ovog člana dostavljaju se kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava kandidat/ponuđač, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom.

S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da je žalitelj dostavio izjavu iz člana 47. ZJN u skladu s tačkom 13.1. tenderske dokumentacije i u skladu s članom 47. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja da ugovorni organ nije mogao iz navedenog razloga odbaciti ponudu žalitelja, smatra osnovanim.

U vezi sa navodima žalitelja kojim osporava razloge za odbacivanje ponude „da je potvrda o uspješnoj isporuci i peleta izdana sama sebi“ te da „druga potvrda o uspješno izvršenoj isporuci ne sadrži podatak o vrijednosti isporučenog peleta nije vidljivo da je ponuditelj u zadnje 2 godine uspješno realizirao minimalno 3 ugovora koja po vrijednosti odgovaraju procijenjenoj vrijednosti javne nabave“ ovaj organ je uvidom u tačku 13.3. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, te između ostalog u tački a):

- a) Da je ponuđač u zadnje dvije godine uspješno realizirao minimalno tri ugovora koji po vrijednosti odgovaraju procijenjenoj vrijednosti nabavke u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Kao dokaz ugovorni organ zahtijeva potvrde kupaca o uspješnoj realizaciji ugovora.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 127. dostavljena Potvrda o uspješno izvršenoj isporuci robe broj JN-1522/18 od 4.4.2018. godine, izdata od Hifa, d.o.o. Tešanj kojom se potvrđuje da je Hifa-petrol, Sarajevo uspješno isporučio pelet u periodu od 2015.-2017. godine u vrijednosti 184.616,00 KM bez PDV-a, na strani 129. dostavljena je Potvrda o uspješno izvršenoj isporuci peleta koju je izdalo „Vilde“, d.o.o. Sarajevo kojom se

potvrđuje da je firma Hifa-petrol, Sarajevo u 2016. i 2017. godini uspješno isporučila 509. tona peleta u vrijednosti od 178.275,20 KM sa PDV-om, na strani 131. dostavljena je Potvrda o uredno izvršenom ugovoru broj 03-1457-2/19 od 7.5.2019. godine izdata od ŠPD Unsko-sanske šume, d.o.o. Bosanska Krupa, kojom se potvrđuje da je Hifa-petrol, Sarajevo uspješno isporučio pelet u vrijednosti 19.359,00 KM bez PDV-a u periodu od 28.12.2017. godine do 20.9.2018. godine, te na strani 133. Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj 001-0-SU-19-000320 od 7.4.2019. godine izdata od Kantonalnog suda u Bihaću, kojom se potvrđuje da je Hifa-petrol, Sarajevo uspješno isporučio pelet u vrijednosti 29.638,70,00 KM bez PDV-a u periodu 2018/2019.

Na osnovu navedenog utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ ocijenio ponudu žalitelja kao nekvalifikovanu, ali iz obrazloženja osporene odluke, odnosno Zapisnika o ocjeni ponuda nije jasno *koja potvrda je izdana sama sebi, a koja ne sadrži vrijednost isporučenog peleta*, jer ugovorni organ to ne precizira u obrazloženju osporene odluke. S obzirom da ožalbena odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama ovaj organ usvaja navod žalitelja, poništava ožalbenu odluku i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će jasno utvrditi koja potvrda ispunjava, a koja ne ispunjava uslove postavljene tačkom 13.3. tenderske dokumentacije, na osnovu čega će onda nesporno utvrditi da li žalitelj ispunjava postavljeni uslov da je u posljednje dvije godine uspješno realizirao minimalno tri ugovora koji po vrijednosti odgovaraju procijenjenoj vrijednosti nabavke u ovoj tenderskoj dokumentaciji, te donijeti novu odluku.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava neprihvatljivost svoje ponude jer *potvrda Vanjsko-trgovinske komore nije u suglasnosti s priloženim ugovorima i dr.*, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 21. ugovorni organ propisao odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg, te je u tački 21.1. propisano da je ugovorni organ obavezan primjenjivati preferencijalni tretman domaćeg iz člana 67. Zakona i podzakonskih akata, u tački 21.2. da će se preferencijalni tretman cijena primjenjivati samo u svrhu poređenja ponuda prema članu 1. a) Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, te tačkom 21.4. da ukoliko ponuđač smatra da uživa preferencijalni tretman domaćeg, dužan je dostaviti dokaz u obliku potvrde Vanjskotrgovinske komore BiH o BH porijeklu robe.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je na strani 139. dostavio Potvrdu izdatu od Vanjskotrgovinske komore BiH broj 05-05-03-27-2766/19 od 26.6.2019. godine kojom se potvrđuje da pelet koji proizvodi društvo Final group, Sanski Most, a čiju distribuciju vrši Hifa petrol, Sarajevo zadovoljava uslove za izdavanje sertifikata o bh porijeklu robe.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da iz obrazloženja ožalbene odluke nije jasno s kojim ugovorima dostavljena potvrda nije u saglasnosti, a ni s kojim ugovorom bi trebala biti jer ugovorni organ to ne navodi, a navedeno nije propisano tačkom 21. tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu odredbe tenderske dokumentacije koje se odnose na primjenu preferencijalnog tretmana, jasno je da potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH služi samo u svrhu dokazivanja preferencijalnog tretmana domaćeg koji služi u svrhu poređenja cijena ponuda, te s obzirom nije kvalifikacijski uslov ne može biti razlog za odbacivanje ponude navod žalitelja smatra se osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

O zahtjevu žalitelja za naknadu štete ovaj organ nije nadležan da odlučuje, te se žalitelj ukoliko smatra da je pretrpio štetu u skladu s članom 121. Zakona o javnim nabavkama upućuje da pred nadležnim sudom ostvari svoje pravo.

U vezi sa zahtjevom žalitelja za pokretanje prekršajnog postupku i podnošenje krivične prijave protiv ugovornog organa i odgovornog lica u ugovornom organu zbog neprovođenja rješenja, ovaj organ ističe da u predmetnom postupku nije donosio rješenja, te se nisu ispunili uslovi za pokretanje prekršajnog postupka u smislu člana 116. stav (2) tačka n) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Hifa-petrol, Sarajevo
- Vlada HNK
- evidencija
- a/a

